

ОТЧЕТ
по результатам внутренней независимой оценки качества образовательной
программы высшего образования – специалитета по специальности
31.05.01 «Лечебное дело»

Внутренняя независимая оценка качества образования (ВНОКО) - оценочная процедура, которая направлена на получение сведений об образовательной деятельности, предоставление участникам образовательных отношений соответствующей информации по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации и улучшения информированности потребителей о качестве работы образовательной организации.

Основными целями ВНОКО являются:

1. Формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ.
2. Совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в университете.
3. Совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса.
4. Повышение компетентности и уровня квалификации педагогических работников, участвующих в реализации образовательных программ.
5. Повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ.
6. Усиление взаимодействия университета с профильными медицинскими организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса.
7. Противодействие коррупционным явлениям в ходе реализации образовательного процесса.

ВНОКО включает следующие направления:

1. Своевременную актуализацию и/или периодическое рецензирование содержания основных образовательных программ (в соответствии с Положением один раз в год) представителями работодателей или объединений работодателей в соответствующих сферах профессиональной деятельности.
2. Внутреннюю независимую оценку качества образования:
 - подготовки обучающихся;
 - работы педагогических работников, компетентности и уровня квалификации научно-педагогических работников;
 - ресурсного обеспечения образовательной деятельности;
 - институциональных условий реализации основных образовательных программ.

Некоторые элементы ВНОКО:

- Самообследование, отчёт о проведении которого размещается на официальном сайте университета один раз в год.
- Внутренний аудит, включающий анализ кадрового обеспечения реализации образовательной программы, сбор и анализ информации о научно-исследовательской, конкурсной, общественно-социальной деятельности и достижениях обучающихся и ППС, а также анализ соответствия материально-технической базы требованиям ФГОС.
- Анкетирование обучающихся. Предоставляет обучающимся возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса.
- Входной контроль знаний. Проводится в формах, предусмотренных рабочими программами.
- Анализ итогов промежуточной аттестации. Проводится два раза в год.

- Анализ итогов государственной итоговой аттестации. Проводится один раз в год.
- Анализ отзывов работодателей.

Метод исследования:

социологический он-лайн опрос (анкета), загруженная через электронные сервисы университета. Было сформировано и разослано сопроводительное письмо-приглашение к участию в опросе и электронная ссылка на данную форму на все факультеты.

Обработка анкетных данных проводилась с использованием программных продуктов MS Excel. Ошибка выборки составляет 2,82 (при расчете доли признака 50% и доверительной вероятности 95%), что позволяет сделать вывод о достоверности данных.

Цель: изучение удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса.

Результаты.

В опросе приняли участие 174 обучающихся очной формы обучения. Респондентам предлагалось ответить на 22 вопроса анкеты.

В анкетировании приняли участие обучающиеся курсов (чел.):

- 1 курс - 41;
- 2 курс - 44;
- 3 курс – 52;
- 4 курс – 65;
- 5 курс – 60;
- 6 курс – 64.

Всего было опрошено 326 обучающихся, что составляет 14% от общего числа обучающихся по специальности.

Оценка удовлетворенности студентов качеством образовательного процесса проводилась по дисциплинам: Первая помощь пострадавшим; Физика, математика; Биология; Противодействие экстремизму, терроризму и коррупции; Биохимия; Гистология, эмбриология, цитология; Иммунология; Сестринское дело; Патологическая анатомия; Микробиология, вирусология; Общая хирургия; Пропедевтика внутренних болезней; Гигиена; Неврология, медицинская генетика, нейрохирургия; Факультетская хирургия; Дерматовенерология; Кардиология и сердечно-сосудистая хирургия; Детские болезни; Медицинская реабилитация; Фтизиатрия; Травматология и ортопедия; Поликлиническая терапия; Госпитальная хирургия; Анестезиология, реанимация и интенсивная терапия. Итого анкетирование проведено по 24 дисциплинам, преподавание которых осуществлялась 73 преподавателями.

Оценка проведена по следующим показателям:

1. Условия ведения образовательной деятельности вузом (оценка подачи лекционного материала, оценка практических/семинарских занятий, условия сдачи зачетного занятия/экзамена)

2. Комфортность условий, в которых осуществлялась образовательная деятельность (удобство расписания, наличие оборудования, реактивов, учебно-методических изданий, состояние учебных комнат.

Эти показатели оценивались студентами по 5 балльной шкале ответов в диапазоне диапазоне «оценка 1 – очень плохо», «5 – очень хорошо».

3. Кроме того, обучающимся были предложены вопросы с ответами «да» и «нет», а также вопросы с указанием хронометража времени и количественных показателей.

Обработка и анализ результатов анкетирования осуществлялись в программе «Microsoft Excel» с применением подсчета среднего значения ответов.

Дополнительно обучающимся была предложена свободная форма в изложении рекомендаций, замечаний, предложений.

Результаты оценки удовлетворенности студентов по образовательной программе высшего образования – специалитета по специальности
31.05.01 «Лечебное дело»

№ п/п	Вопросы обучающимся	Средний балл по 5- балльной системе
1.	Условия ведения образовательной деятельности вузом (оценка подачи лекционного материала) оценка практических/семинарских занятий, условия сдачи зачетного занятия/экзамена)	
	<i>подача материала лектором (свободно ориентируется в материале, излагает его доступно, приводит примеры из практики)</i>	4,6
	<i>качество презентационного материала, используемого на лекциях</i>	4,6
	<i>насколько Вы удовлетворены стилем (формой) общения со студентами преподавателя, ведущего практические занятия</i>	4,5
	<i>качеством преподавания данной дисциплины в целом</i>	4,6
2.	Комфортность условий, в которых осуществлялась образовательная деятельность	
	<i>Вы удовлетворены расписанием занятий по данной дисциплине</i>	4,8
	<i>насколько Вы удовлетворены предложенными учебно-методическими пособиями (методические рекомендации для студентов, методические материалы и др.)</i>	5,0
	<i>насколько Вы удовлетворены обеспечением дисциплины учебным (лабораторным) оборудованием, техническими средствами</i>	4,5
	<i>состояние учебных комнат для проведения практических занятий</i>	4,5
	<i>Является ли обязательной отработка пропущенных занятий по дисциплине</i>	82%
	<i>Были ли Вы ознакомлены с материалами для подготовки к экзамену /зачету (контрольные вопросы, тесты, задачи и др.)?</i>	Да - 96%
	<i>Какое количество времени Вам отводилось на подготовку к ответу?</i>	от 10 до 60 минут

Сколько времени Вам потребовалось для ответа на вопросы билета?	от 10 до 30 минут
Задавал ли экзаменатор дополнительные вопросы, не относящиеся к билету?	Да - 28%
Указал ли экзаменатор на недостатки, ошибки после завершения Вашего ответа?	Да - 69%
Сколько вопросов было в экзаменационном / зачетном билете	от 1 до 5
Согласовывалась ли с Вами оценка по результатам промежуточной аттестации перед выставлением в зачетную книжку?	Да - 88%
Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по программе	Σ 4,6

Посещаемость лекций составила – 136 чел. 100%; 26 чел. 90%; 10 чел. – 70%; 2 чел. – 30% и менее; практических занятий - 100 чел. 100%; 21 чел. 90%; 5 чел. – 70%.

Анализ данных анкетирования студентов показал, что в целом обучающиеся удовлетворены качеством предоставления образовательных услуг ОПОП 31.05.01 «Лечебное дело».

Обучающимся был предложено в свободной форме изложить замечания, рекомендации, предложения по улучшению образовательного процесса, и качества преподаваемых дисциплин.

Предложения, замечания и рекомендации: предусмотреть возможность посещать стационар, работать с «реальными» пациентами, предоставлять возможность отрабатывать занятия своему преподавателю, увеличить количество часов на дисциплину «Дерматовенерология», «Сестринское дело», уменьшить количество часов на «Общественное здоровье и здравоохранение, экономика здравоохранения», на некоторых дисциплинах поменять стиль общения на более дружелюбный, привлекать к преподаванию молодых специалистов, жестче относиться к студентам, не посещающим занятия и лекции.

Руководитель учебно-методического
отдела КемГМУ
д.фарм.н, профессор

Н.Э. Коломиец

«09» июня 2025 г.